

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 13620091150159

UDC \_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

我国海洋生态损害索赔法律问题研究  
——以赔偿范围为中心

Legal Research on the Claim for Marine Ecological Damage  
in China

—Focusing on the Scope of Compensation

吕晓真

指导教师姓名: 朱 晓 勤 教 授

专 业 名 称: 环境与资源保护法学

论文提交日期: 2012 年 4 月

论文答辩时间: 2012 年 月

学位授予日期: 2012 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2012 年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日:

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

## 内容摘要

近年来，海洋遭受越来越多的污染和破坏，海洋生态损害现象十分严重。我国《海洋环境保护法》第 90 条 2 款赋予了海洋环境监督管理部门代表国家向责任者提起损害赔偿要求的权利，但该法对于各监督管理部门索赔权限划分并不明确，且未就索赔的范围加以规定，也没有配套的索赔实施制度。这种过于简单、原则的立法导致实践中海洋生态损害索赔步履维艰，诸多海洋生态损害难以得到有效救济。被称为我国“海洋生态损害索赔第一案”的“塔斯曼海”号油污案，也仅就海洋环境容量损失及调查、监测、评估费用得到一审法院支持。事后，原被告双方均提起上诉，时隔七年，双方才最终和解。

正是基于上述问题，本文尝试对海洋生态损害索赔作出研究。由于目前国内学者对生态损害索赔主体资格问题已有不少研究，而对具体的索赔范围则研究不足，因此，本文的重点在于索赔范围部分。本文共分三章：第一章，在对海洋生态损害作出界定基础上，提出海洋生态损害国家求偿权的法律依据；第二章，通过对国外海洋生态损害索赔立法及司法实践的研究，包括相关国际公约及外国法中有关生态损害及赔偿范围的抽象规定、国外海洋生态损害索赔实践中原告提出的具体索赔范围及法院判决情况等，并结合我国相关立法及司法实践，进行归纳总结；第三章，结合以上，提出我国海洋生态损害索赔之启动条件、求偿主体及海洋生态损害应当获得赔偿的范围。

**关键词：**海洋生态损害；求偿主体；赔偿范围

## ABSTRACT

In recent years, the marine ecological damage is much more serious, with more and more sea areas were polluted and destroyed. According to Paragraph 2, Article 90 of China's Marine Environmental Protection Law, Marine Environmental Supervision and Management Organizations have the right to claim for marine ecological damage on behalf of the State. But there are no provisions about the exact claimants, and it has no future provisions on Scope of Compensation and the related enforcement institution. Due to the too simple provision of this clause, many issues arising in practice. For example, in the case of "Tesaman Oil Pollution", which was known as "frist claim for marine ecological damage", only the claim for the marine environmental capacity loss and the costs of investigation, monitoring and damage assessments were supported by the first-instance court. Afterwards, the both parties appealed against the verdict, and the two sides were finally reconciled after seven years.

For the problems above, the thesis attempts to make a study on the claim for marine ecological damage. At present, Scholars in our country have quite a few research about the claimants of marine ecological damage, while they pay less attention to the scope of compensation. So, the thesis focuses on the scope of compensation. Specifically, the thesis consists of three chapters: Chapter 1, the thesis introduces the concept of marine ecological damage, and points out the legal basis of State's right to claim for marine ecological damage; Chapter 2, combining with the legislation and judicial practice on claim for marine ecological damage at home and abroad, the thesis analyses the related provisions about scope of compensation in international convention and foreign legislation, the claim lodged by plaintiff in judicial practice and the opinion of the court. Chapter 3, the thesis points out the condition of initiating proceedings, and gives some advice on the claimant of marine ecological damage and the

scope of compensation.

**Key Words:** Marine Ecological Damage; Claimant of Marine Ecological Damage;  
Scope of Compensation.

厦门大学博士论文摘要库

# 目 录

引 言 .....	1
第一章 海洋生态损害索赔概述.....	4
第一节 海洋生态损害的法律界定.....	4
一、生态损害的界定.....	4
二、海洋生态损害的界定.....	8
第二节 海洋生态损害国家求偿权的法理依据.....	9
第二章 海洋生态损害索赔的立法及司法实践 .....	13
第一节 国外相关立法及司法实践.....	13
一、国际公约及外国法中关于生态损害赔偿范围的规定.....	13
二、国外关于海洋生态损害索赔的司法实践.....	17
第二节 我国相关立法及司法实践 .....	22
一、我国相关立法规定及述评.....	22
二、“塔斯曼海”油轮溢油案 .....	24
第三章 我国海洋生态损害赔偿范围 .....	29
第一节 海洋生态损害索赔之启动条件——“重大损失”.....	29
一、“重大损失”的认定 .....	29
二、重大损失之认定应当考虑的因素.....	31
第二节 关于海洋生态损害求偿主体的建议.....	32
第三节 海洋生态损害应当赔偿的范围.....	35
一、防范及清除性措施费用.....	37
二、环境恢复费用.....	38
三、因采取恢复措施而产生的相关研究费用.....	40
四、象征性损失.....	40

结 语 ..... 42

参考文献..... 43

致谢语.....47

厦门大学博士论文摘要库



# CONTENTS

<b>Preface.....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter 1 Summary of the Claim for Marine Ecological Damage...4</b>	
<b>Subchapter 1 The Legal Definition of Marine Ecological Damage .....</b>	<b>4</b>
Section 1 The Definition of Ecological Damage .....	4
Section 2 The Definition of Marine Ecological Damage.....	8
<b>Subchapter 2 The Legal Basis of State's Right to Claim for Marine Ecological Damage.....</b>	<b>9</b>
<b>Chapter 2 Legislation and Judicial Practice of Claim for Marine Ecological Damage.....</b>	<b>13</b>
<b>Subchapter 1 The Legislation and Judicial Practice in Foreign Country .....</b>	<b>13</b>
Section 1 The Scope of Claim for Ecological Damage in International Convention and Foreign Legislation.....	13
Section 2 The Judicial Practice of Claim for Marine Ecological Damage in Foreign Country .....	17
<b>Subchapter 2 The Legislation and Judicial Practice of Claim for Marine Ecological Damage in China.....</b>	<b>22</b>
Section 1 The Related Legislation in China and Comments .....	22
Section 2 The Case of Claim for "Tasman Oil Pollution" .....	24
<b>Chapter 3 Scope of Compensation for Marine Ecological Damage in China.....</b>	<b>29</b>
<b>Subchapter 1 The Condition of Initiating Proceedings-"Significant Damage"..</b>	<b>29</b>
Section 1 What is "Significant Damage" .....	29
Section 2 The Related Factors Should be Considered about "Significant	

Damage” .....	31
<b>Subchapter 2 Suggestion about the Claimant of Marine Ecological Damage...</b>	<b>32</b>
<b>Subchapter 3 The Scope of Compensation for Marine Ecological Damage.....</b>	<b>35</b>
Section 1 Preventive and Removal Costs .....	37
Section 2 Reinstatement Costs .....	38
Section 3 Scientific Research Costs for Taking Remedial Measures .....	40
Section 4 Symbolic Compensation .....	40
<b>Conclusion.....</b>	<b>42</b>
<b>Bibliography.....</b>	<b>43</b>
<b>Acknowledgement.....</b>	<b>47</b>

## 引言

2011年6月,最引人注目的事件莫过于蓬莱19-3油田溢油事故。蓬莱19-3油田地处渤海湾,共有5座平台,其中的B平台和C平台分别在6月4日、17日发生溢油事故,泄漏出的原油在风和海油作用下,形成了长长的油带。6月17日中午,在C平台西北方向形成了长约13公里、宽约100至500米的油带,第二天溢油覆盖面积则进一步延伸,达到约138平方公里。7月5日,国家海洋局正式披露该溢油事故,认定此次事故是人为责任事故,康菲为事故责任方,并称溢油导致周围海域840平方公里的一类海水下降到了劣四类,对我国的海洋环境造成了一定程度的污染损害。然而康菲在12日谈及蓬莱19-3油田B平台溢油时则表示,“这是该油田已知的第一次海底渗油事件”;对于C平台溢油,康菲认为,“矿物油油基泥浆泄漏是由于钻井作业期间钻遇油藏中的未预见高压带。”7月13日,国家海洋局勒令溢油的B、C平台停产,并要求康菲做到“两个彻底”,责令其在8月31日前彻底封堵溢油点。然而康菲在清理残留油污的操作上依旧惯行临时补救措施,在大限之日,在C平台处还有将近9处油污渗漏点未处理的情况下,康菲却对外宣称,他们已经按照国家海洋局的指示,彻底完成了“各项要求”。国家海洋局9月6日发布的监测报告称,此次溢油累计污染了5500多平方公里海水,而随后的监测表明蓬莱油田仍在漏油,每日均发现小范围油带。<sup>①</sup>在距离事故近半年后,康菲同意出资10亿元,用于解决河北、辽宁省部分区县养殖生物及渤海天然渔业资源损害赔偿和补偿问题;另外,康菲和中海油从其所承诺启动的海洋环境与生态保护基金中,分别列支1亿元和2.5亿元,用于天然渔业资源修复和养护、渔业资源环境调查监测评估和科研等方面工作。<sup>②</sup>但这对于恢复脆弱的渤海生态远远不够。

在此次漏油事故中,康菲公司傲慢的态度及一再推诿责任的行为引起

<sup>①</sup> 聚焦渤海蓬莱油田溢油事故[EB/OL]. <http://www.xinhuanet.com/fortune/zhuantis5.htm>, 2012-01-16.

<sup>②</sup> 崔东.蓬莱油田溢油事故赔偿渔民细节仍存多重疑问[EB/OL]. <http://env.people.com.cn/GB/16949802.html>, 2012-01-26.

了公众的强烈愤慨。但在愤慨之余，我们应清醒地认识到康菲之所以懈怠除与国家海洋局监管不力、督导能力欠缺外，还与我国相关环境法律法规的不完善有很大关系。根据我国《海洋环境保护法》第73条规定，针对该次溢油事故对责任方的最高处罚是20万元。区区二十万对于海洋环境损害的弥补无济于事，显然仅仅依靠行政处罚难以弥补已经造成的生态损害。而根据我国《海洋环境保护法》第90条2款规定，对破坏海洋生态、海洋水产资源、海洋保护区，给国家造成重大损失的，由依照该法规定行使海洋环境监督管理权的部门代表国家对责任者提出损害赔偿要求。因此，国家海洋局可依据此条规定，对事故责任方提起生态损害索赔。虽说司法实践中，我国已有生态损害索赔的先例，如2002年发生在天津的“塔斯曼海”号油污案中，国家海洋局以海域所有人的身份授权天津市海洋局向英费尼特航运有限公司和伦敦汽船船东互保协会提起包括海洋环境容量损失、海洋生态服务功能损失、海洋沉积物恢复费用等在内的近1亿元的索赔。这是我国加入《1992年国际油污损害民事责任公约》后的首例海洋生态损害索赔案，但是由于缺乏明确的法律依据，法院仅判决被告赔偿海洋环境容量损失和相应的研究费用，而其它的索赔诉求并未获得法院支持。虽然该案表明我国在海洋生态损害索赔上迈出了重要一步，但亦从另一个侧面反映我国在生态损害索赔立法上的诸多空白，生态损害索赔仍会面临诸多困境。此次康菲溢油事故中，针对责任方康菲公司的生态损害索赔至少会面临包括生态损害如何认定，起诉主体资格以及索赔范围等在内的一系列问题。相较而言，2010年在墨西哥湾发生的英国BP石油公司原油泄漏事件则是另一番境况。针对墨西哥湾漏油事故，美国司法部门指控BP公司违反了《清洁水法》、《石油污染法》及《濒危物种法》等数部法律，BP公司对此次漏油事件造成的损失进行了极为高额的赔偿，除接受美国政府200亿美元的罚款及向墨西哥灾民赔偿1亿美元外，BP公司还创建了200亿美元的基金，专门用于赔偿漏油事件的受害者，目前索赔诉讼还在进行中。墨西哥湾漏油事故中，美国政府的做法无疑为国内相关部门的应对提供了样本。

总之，生态损害进入法律调整的视野，主要是因为人们已经开始认识

到环境的重要性，一旦生态环境遭受损害，作为生态系统参与者的人类也必将受到损害。生态损害侵犯的并不是某个特定或不特定多数人因环境污染和破坏而遭受的人身或财产利益，而是直接侵犯了人类生存与发展的根本利益，也即生态利益。而在我国目前的法律框架下，救济已经发生的生态损害主要有两种方式：由行政机关对行政相对人做出相应的行政处罚；由当事人承担相应的环境侵权民事责任。但这两种责任承担方式都难以对生态损害作出全面救济。因此必须寻找新的法律路径，并借助于环境公益诉讼制度，救济已经发生的生态损害，以期更好地保护海洋生态环境。

以下笔者将在对海洋生态损害加以界定的基础上，通过对国内外海洋生态损害索赔的立法、司法实践加以比较，探讨我国海洋生态损害索赔的启动条件、索赔主体及索赔范围，以期对我国的相关立法和司法有所助益。

## 第一章 海洋生态损害索赔概述

### 第一节 海洋生态损害的法律界定

#### 一、生态损害的界定

法学意义上的“损害”，通常是指法益所受的不利益。在传统民事法律关系中，损害多指可用金钱评价的有形损害，诸如精神痛苦之类无形损害的赔偿须以法律明文规定为条件。但随着时代的进步和社会文明程度的进一步提高，法学上“损害”的概念也开始不断变化，由最初仅局限于可用金钱评价的损害扩展到人身、精神利益损害。如今，生态危机的出现，使得人们开始重新审视人与自然的关系，对自然属性的认识也进一步加深，由最初的经济性、精神性开始拓展到生态属性上。于是，法学界对于损害的关注也逐步由传统的人身、财产、精神损害等转向生态环境自身的损害。生态损害一词正是在这一背景下催生的。目前“生态损害”已进入实然法的规定及司法审判实践中，并引起法学理论界的诸多关注。

#### （一）外国法中关于生态损害的界定

目前，我国立法未对生态损害作明确规定。西方一些发达国家的环境法及相关立法对于生态损害多有涉及。在其立法和司法实践中，“生态损害”(ecological damage)、“纯生态损害”(pure ecological damage)、“环境本身的损害”(damage to the environment perse)、“环境损害”(environmental damage)、“纯环境损害”(pure environmental damage)、“环境损伤”(impairment of the environment)、“自然资源损害”(natural resource damage)是经常混用的一组语词。<sup>①</sup>但总的来说，这些词语都包括了一些共同内容，即生态损害指向的是生态(环境)本身所遭受的损害，而不包括以环境为媒介造成的除环境自身以外的人身或财产损害。

美国 1980 年《综合环境反应、补偿和责任法》(CERCLA)第 101 条规

<sup>①</sup> 竺效.反思松花江水污染事故行政处罚的法律尴尬-以生态损害填补责任制为视角[J].法务时评,2007,(3):8.

定, 该法所指的“损害”是指由于该法第 107 条 a 款或第 111 条 b 款规定的自然资源的损害(injury)和灭失(loss)所造成的损害。<sup>①</sup>1990 年的美国《油污法》(OPA)第 1002 条 b 款 2 项将“自然资源损害”界定为:对自然资源的侵害、破坏、丧失或者因失去用途而遭受的损害(damages for injury to, destruction of, loss of, or loss of use of natural resource), 其中“自然资源”是指由联邦政府、州政府、印第安部落或其它外国政府所有、经营或托管下的包括土地、鱼类、野生动物、生物群落、空气、水体、地下水、饮用水供应在内的所有该类资源。<sup>②</sup>

欧共体委员会 1989 年提交的有关“废物损害民事责任”的指令提案第 3 条指出, “无论其是否有过错, 废物的生产者应该承担该废物所造成的损害和环境损害(impairment of the environment)的民事责任”。此处环境损害指“环境的物理、化学、生物性能的任何重大退化”, 不包括“对财产的损害”, 即私人财产的损害。<sup>③</sup>欧盟欧洲委员会在 2000 年 2 月 9 日发布的《环境民事责任白皮书》中指出, “拟议中的损害不仅包括了对人、财产和场所污染(contaminated sites)的损害, 而且也包括对自然的损害, 特别是对那些位于共同体内、从生物多样性保护观点看是非常重要的自然资源, 即受“自然 2000 网络”(the natural 2000 network)保护的区域和物体的损害。”<sup>④</sup>从中可以看出, 白皮书已经强调了“生态损害”与传统的以环境为媒介的人身、财产损害的不同。2004 年 3 月 10 日, 欧盟又通过了一项《预防和补救环境损害的环境责任指令》, 该指令第 2 条第 1 款对“环境损害”(environmental damage)按环境要素进行了分类定义, 指出环境损害意味着: “(a)对实现和维持受保护物种及自然栖息地的良好保育状态所造成的显著的不利影响”; “(b)水体损害指任何对水体的生态、化学和/或数量情况和/或生态恢复潜能造成的显著的不利影响”; “(c)土地损害指因直接或间接地向土地内、上或下引入物质、制剂、生物或微生物而制造显著风险, 对

<sup>①</sup> 蔡守秋. 关于处理环境纠纷和追究环境责任的政策框架[J]. 科技与法律, 2005, (1): 111-118.

<sup>②</sup> “‘Natural Resources’ includes land, fish, wildlife, biota, air, water, ground water, drinking water supplies, and other such resources belonging to, managed by, held in trust by, appertaining to, or otherwise controlled by the United States (including the resources of the exclusive economic zone), any state or local government or Indian tribe, or any foreign government.”. Section 1001(20), Oil Pollution Act, U.S.A (1990) [EB/OL]. <http://epw.senate.gov/opa90.pdf>, 2011-10-20.

<sup>③</sup> 竺效. 生态损害的社会化填补法理研究[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 2007. 4-5.

<sup>④</sup> Chapter 4.2, White Paper on Environmental Liability. Presented by European Commission (2000) [EB/OL]. [http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/com/2000/com2000\\_0066en01.pdf](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/com/2000/com2000_0066en01.pdf), 2011-10-15.

人类健康产生不利影响的土地污染”，并在第2款将“损害”进一步明确为“对自然资源的显著的不利变化，或者可能直接或间接出现的对自然资源的重要的损害。”<sup>①</sup>

俄罗斯《自然资源保护法》第86条规定，“因污染自然资源、破坏、毁灭、损坏、不合理地利用自然资源、破坏天然生态系统及其他生态违法行为而对自然资源、公民的健康和财产以及国民经济造成损害的企业、机关、组织和公民个人，必须根据现行立法的规定，全部赔偿其所造成的损害。”<sup>②</sup>可见，承担环境损害赔偿责任的的前提，不但包括对“健康”和“财产”的损害，还包括对“自然资源”的损害。2002年的《俄罗斯联邦环境保护法》第1条进一步规定，“环境损害”指“因环境污染而造成的自然生态系统退化和自然资源衰竭的环境不良变化。”<sup>③</sup>

美国、俄罗斯和欧盟在立法中都明确将生态损害作为法律上的损害后果的一种独立形态，以与环境为媒介的人身权和财产权的损害相区别。生态损害的定位是生态损害救济的基础，因而对其定义应当加以明晰。美国、俄罗斯和欧盟对于生态损害定义的措辞不一，定义模式亦不同，或采用直接定义式，或采用概括加列举方式，并尽可能明确其内容，这种定义模式值得我国立法借鉴。

## （二）关于生态损害的学理界定

生态损害作为一种新型损害，其不同于传统环境侵权损害。由于我国立法未对生态损害作出明确规定，学者关于其表述和界定不一。其中最常混用的是环境损害与生态损害。

环境损害通常有广义和狭义之分。广义上的环境损害包括两类不同但是相关的损害：（1）基于环境污染事故、事件、活动等造成的人身、财产的损害；（2）对环境本身的损害。我国一些学者所指的环境损害就是广义上的环境损害。例如，我国台湾学者陈慈阳教授认为，“环境损害系指人为日常的、反复的活动下产生破坏维持人类健康与安适生活的环境，而间

<sup>①</sup> Article 2(1), 2(2), Directive 2004/35/CE of the European Parliament and of the Council :on Environmental Liability with Regard to the Prevention and Remedying of Environmental Damage(2004)[EB/OL]. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2004:143:0056:0075:en:PDF>, 2011-10-15.

<sup>②</sup> 王树义.俄罗斯生态法[M].湖北:武汉大学出版社,2001.430.

<sup>③</sup> 俄罗斯联邦环境保护法和土地法典[M].马骧聪译,北京:中国法制出版社,2003.2-3.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库